学术圈知情人
Academia InSider
https://academiainsider.org
© 2026 Academia Insider

中国海内外中青年史学家学术成果多维评分“天下英豪榜”

——三维评价体系科学性诊断、修正方案、初步入围名单与师门集团分析

作者：柏树

一、研究对象界定与入围标准的规范化修订

原方案设定入选标准为“出生时间 1976—1999 年（27—50 岁），本科，中国出生成长并在中国完成九年义务教育”。这一界定总体清晰，但存在三处需要规范化处理的边界问题，否则在名单编制的实操阶段会产生系统性争议。

第一，年龄口径的动态性问题。“27—50 岁”是随时间滑动的区间，而“出生年份 1976—1999”是静态区间，两者只在 2026 年这一时点上重合。建议以**出生年份（1976 年 1 月 1 日—1999 年 12 月 31 日）为唯一刚性标准**，并在每版榜单上标注数据截止时点。边界案例已经出现：中国社会科学院历史理论研究所研究员张旭鹏生于 1975 年 11 月，是当代西方史学理论方向最活跃的学者之一，在 History and Theory 等国际期刊发文，但因出生年份超出区间 1 年，必须排除在外 (中国社科大历史学院)。这类“忍痛割爱”恰恰是榜单口径严肃性的证明。

第二，“中国出生成长”的操作化。建议简化为可核查的单一条件：**本科教育在中国大陆高校完成（含港澳台出生但在大陆完成本科者），学科不限**。这一条件

自动覆盖了跨界案例——如施展 1999 年入读北京航空航天大学管理学院工科，后在社科院研究生院与北京大学转入史学 (复育智库)；邱靖嘉本科就读于国际关系学院英语系（2003—2007），后入北大历史学系攻读硕博 (中山大学历史学系)；也覆盖了李硕这种北大中文系本科、清华历史系硕博的路径 (澎湃)。本科就读于境外者暂不纳入，留待后续版本讨论。

第三，学科范围的边界。经委托方确认，本榜单覆盖**历史学全门类**：中国史、世界史、考古学三个一级学科，以及历史文献学、历史地理学、史学理论与史学史、专门史等二级学科。跨学科学者（如历史社会学、教育史、科技史）以”其成果是否主要发表于历史学学术共同体认可的渠道”为判别标准。考古学的纳入需特别注意成果形态差异：考古学者的核心产出包括考古发掘报告与领队项目，其评价权重应与中国史学者差异化处理（详见第三部分）。

二、三维评价体系诊断：与国内外评价实践的对照

2.1 维度①“硬数据指标”：方向正确，但必须解决标准化问题

原方案将维度①设定为“学位及期刊论文在知网以及国外期刊数据库的被引、下载数据，学术专著在豆瓣读书这类评价网站的点评人数、总分”。这一设计把论文计量与图书口碑合并为一个维度，需要拆开——因为两者的数据性质、受众与偏差结构完全不同。

就论文计量部分而言，国内已有成熟的先例可直接借用。长安大学中国人文社会科学评价研究中心发布的《中国哲学社会科学最有影响力学者排行榜》（2017 版起）即以中国知网论文数据库为数据源，设立 6 项指标：近 5 年核心期刊论文发表数量、他引总量、论文下载量、H 指数、AR 指数和高被引论文篇数，其中 H 指数与他引频次权重分别为 25%与 20%，覆盖历史学等 20 个一级学科共 8100 位学者 (鲁东大学)。更值得注意的是，中国知网中国科学文献计量评价研究中心自 2024 年起发布“中国知网高被引学者”名单，以论文引证标准化指数（PCSI）为核心

指标——PCSI 已对学科与发表年份做了标准化，从 335 万名初选学者中遴选 TOP1%（3 万人，基线值 31.016）与 TOP5%（8.9 万人）（《知识管理论坛》）。**这意味着维度①的论文部分可以直接对接一个现成的、做过学科标准化的权威数据源，而无需从零抓取知网被引。**

但知网数据有三个已知缺陷，必须在方案中明示。其一，知网只统计中文期刊与会议论文，**国际发文未被纳入**——知网评价方法的论文作者自己承认，“国际发文较多、国内发文较少的学者”会代表性不足（《知识管理论坛》）。这对世界史学者和部分考古学者影响重大，必须以 Web of Science、Scopus 或 Google Scholar 数据补全。其二，知网“作者同名消歧”功能较弱，同名学者的论文可能被混淆（Academicenter）。其三，被引数据随学术年龄自然累积，对 1990 年后出生的学者存在系统性不利——PCSI 的年份标准化思路值得借用，即比较对象应是”同学科、同发表年份”的论文，而不是绝对被引数。

就图书部分而言，原方案用豆瓣点评人数与总分评价学术专著，这一思路已获得图书情报学界的方法论背书。已有研究在构建”中文人文社会科学学术图书影响力评价体系”时，明确将**豆瓣读书评论人次、评论数量、评分与当当网评论数据、微博在线提及量**列为”社会影响力”维度的正式指标，与图书被引次数、馆藏量、再版次数等”学术影响力”指标并列（《图书馆学研究》）。需要修正的是归类：豆瓣数据本质上是**读者反馈数据而非硬数据**，应移入原维度②；而维度①的图书部分应改用图书被引（知网中国图书引证统计分析数据库）、高校图书馆馆藏量、再版次数、外译语种数等更”硬”的指标。

2.2 维度②“学术界和读书圈反馈”：最有原创性，但需解决分层与防伪

原方案对维度②的界定——“聚焦学术成果对现实世界造成的具体影响及其证据，聚焦成果热度而非本人热度”，并以易中天为反面案例——是整个评价体系中最具原创性的设计。它实际上触及了替代计量学（Altmetrics）的核心思想：学术成果的影响力不应仅由引文决定，其在媒体、社交平台、公众阅读中的传播同样是

影响力的体现 (《情报资料工作》)。Altmetrics 的一般计分方法甚至是公开的：新闻报道 8 分、博客 5 分、问答论坛 2.5 分、社交媒体 1 分等 (中科院声学所图书馆)。

但原方案存在一个必须解决的操作化难题：**如何把“成果驱动型热度”与“人设驱动型热度”在算法上分开**？易中天当然不该上榜，但边界情况更微妙。本研究在样例采集中发现了三个天然的对照案例。其一，李硕（1977 年生）的《翦商：殷周之变与华夏新生》在豆瓣有约 4.01 万人评价、8.8 分，长期占据历史类热门榜，且获得罗新、许纪霖等一线学者公开赞许、许宏作序 (豆瓣, 封面新闻)——这是典型的**成果驱动型热度**：书比人红，且学界与公众双认可。其二，施展的《枢纽：3000 年的中国》豆瓣评分 7.9 分，其公众影响力很大程度上来自“得到”App 课程（订阅超 30 万人）的导流 (小宇宙书单, 复育智库)——这是**渠道驱动型热度**，成果本身的学术评价明显低于其传播声量。其三，易中天式纯人设驱动（本人知名度远高于任何单一学术成果）。建议在修正体系中引入**“成果—本人热度比”**作为判别规则：以“代表作评价人数÷（作者本人媒体报道指数）”的比值设定下限，并对渠道导流型热度设置折扣系数。

维度②的第二处修正是**分层**。读书圈反馈至少有三个学术含量完全不同的层级：学术期刊上的正式书评（如白照杰在澎湃·上海书评发表的《读〈“山中”的六朝史〉》，明确称魏斌的研究“在中古史学界具有较大影响力” (豆瓣书评)）；学术共同体的制度化反馈（获奖、提名、学术会议主旨报告）；大众读者的口碑数据（豆瓣、当当）。三者应分别计分而非混合。特别值得注意的是，史学专著的高质量书评有稳定的发表渠道（《历史研究》《中国史研究》的书评栏目、澎湃·上海书评、《中华读书报》等），完全可检索、可计数。

2.3 维度③“学术变现”：概念需修正为“学术职业资本积累”

原方案将维度③表述为“顶刊是否意味着更好大学的教职、更大的行政权力可能（如 985 高校历史系的党委书记或系主任）”，核心测量是“从讲师到教授各阶段的晋升速度及其学界地位变迁”。这一直觉有坚实的学术研究支撑：《教育发展研究》2020 年发表的事件史分析研究，基于华东地区 4 所研究型高校（含历史学

科）136 位教师 2371 条数据发现，教师由讲师晋升副教授平均需 5.5 年，副教授晋升教授平均需 7.0 年，合计 12.5 年，且博士学位获得者晋升速度显著更快 (腾讯新闻转引)。**这条基准线使“晋升速度”从印象判断变成了可计算的偏离度指标**：某学者讲师到教授用时 8 年，即比基准快 4.5 年，可标准化为职业资本得分。

但原方案把行政职务（系主任、党委书记）直接作为“学术变现”的度量，在概念上需要修正。行政职务的获得受政治素质、管理意愿、单位人事格局等多重非学术因素影响，与学术成就的相关系数远低于职称晋升。更稳妥的处理是将维度③重构为**“学术职业资本积累”**，下分三个子维度：（a）**职称晋升速度**（相对基准线的年数差，数据来自高校官网简历）；（b）**学术制度化认可的获取年龄**——国家级人才计划都有刚性年龄线：中组部“万人计划”青年拔尖人才哲学社会科学领域要求 38 岁以下（女性 40 岁以下） (西南交通大学教职工手册)，教育部“长江学者奖励计划”青年项目人文社科要求 45 岁以下，国家社科基金青年项目男性 35 岁、女性 40 岁 (全国哲社工作办)——**在年龄线内越早获得，说明学术变现效率越高**；（c）行政—学术双重职务单列记录（系主任、院长、学会副会长、期刊主编等），作为参考指标而非核心得分。此外需处理两个结构性偏差：其一，中国社会科学院系统的职称序列（助理研究员—副研究员—研究员）与高校不同，但可一一对应；其二，“非升即走”制度下，国家级基金项目在部分高校已成为晋升的必要条件 (央视网)，这意味着项目获取本身即可作为职业资本的代理指标。

三、修正后的评价体系：“四维十二指标”方案

3.1 总体框架与权重建议

综合上述诊断，并参照 2020 年教育部、科技部《关于规范高等学校 SCI 论文相关指标使用树立正确评价导向的若干意见》确立的“分类评价、同行评议、代表作制度”原则 (百度百科·意见全文)，本报告将原三维体系修正为**“四维十二指标”体系**。修正的逻辑是：原维度①拆分为“论文硬数据”与“图书硬数据”并补

充标准化处理；原维度②拆分为“同行制度化认可”（新增，回应“破五唯”文件对同行评议核心地位的强调）与“读书圈公众影响”；原维度③重构为“学术职业资本”。

维度	权重	指标	操作定义	数据源
A 学术硬数据	40%	A1 论文被引（标准化）	知网 PCSI 总值/是否入选高被引学者 TOP1%、TOP5%；世界史学者补充 WoS/Scopus 被引	知网高被引学者名单、知网引文库、Scopus
		A2 论文产出质量	权威期刊（《历史研究》《中国社会科学》《历史理论研究》及学科顶刊）发文数；代表作被引	知网、高校官网简历
		A3 专著学术影响	图书被引次数、再版/修订次数、外译语种数、图书馆馆藏量	图书影响力指标体系、读秀
B 同行制度化认可	25%	B1 学术奖项	新史学青年著作奖、普隐人文学术奖、教育部高校科研优秀成果奖、郭沫若中国历史学奖等	新史学奖公告
		B2 人才计划与项目	兰台青年学者、万人计划青拔、青年长江、国家社科基金项目（青年/一般/重点/重大分级）	光明日报公告
		B3 学术共同体职务	全国性学会理事及以上、核心期刊编委、学术辑刊主编	学会官网、期刊版权页
		B4 正式书评	学术期刊与权威媒体书评栏目对代表作的评介数量与倾向	知网书评检索、澎湃·上海书评
C 读书圈与公	20	C1 代表	豆瓣评分×ln(评价人数)；多版本合	豆瓣读书

维度	权重	指标	操作定义	数据源
众影响	%	作口碑	并	
		C2 成果媒体曝光	主流媒体对**成果**（非本人）的报道、转载、年度书单入选	百度指数、媒体数据库
		C3 成果-本人热度比	C1、C2 合计 ÷ 本人媒体指数，低于阈值者降权（防伪规则）	计算指标
D 学术职业资本	15%	D1 职称晋升速度	讲师→副教授、副教授→教授实际年数与基准线（5.5 年/7.0 年）之差	晋升基准研究、高校官网
		D2 教职层级与平台	现职机构层级（C9/985/211/社科院系统/海外）与博导资格	高校官网

3.2 关键设计说明

为什么要新增“同行制度化认可”维度？原三维体系是纯数据驱动，这既是优点（客观、可复算）也是风险——历史学作为诠释性学科，学术质量的最终裁判仍是同行共同体。2020 年教育部与科技部的联合文件明确要求“完善学术同行评价”“实行代表作评价”（百度百科·意见全文）。幸运的是，史学界恰好存在一批**已经同行评议过、且专门面向青年学者的制度化筛选器**：新史学青年著作奖要求参评著作出版时作者不超过 45 周岁，通过全国 30—39 家重要机构学者提名（第二届收到 116 份回复、提名 174 部著作）加专家无记名投票产生，三届共 15 部获奖（人大清史所）；兰台青年学者计划由中国历史研究院组织同行专家评审、学术委员会评议（光明日报）。将这些结果编码为 B 维度得分，等于**免费借用了学界最高质量的同行评议劳动**，这比任何自建指标都更可靠。

为什么权重如此分配？A 维度 40%是因为硬数据是本榜单区别于纯口碑榜的根本；B 维度 25%体现同行评议的校正作用；C 维度 20%保留了原方案最具特色的公众影响测量，但通过 C3 防伪规则防止易中天式失真；D 维度 15%最低，因为职业资本本质是前三者的**结果变量**而非独立贡献——赋予过高权重会产生“以果证因”的循环论证。考古学学者的指标适配：以考古发掘领队项目、考古报告、国家社科基金“冷门绝学”专项等替代部分论文指标，比照执行。

四、候选池建设：六大来源矩阵

基于修正后的评价体系，入围名单采用**“双向漏斗”**设计（V3 版由单向升级为双向）：逆向收割端先用七个已经过制度性筛选或数据筛选的名单建立候选池（合计约 150—200 人次，去重后预计 120 人左右）；正向穷举端从学科评估 A 类院校的博士产出普查中补齐“沉默大多数”；两端交叉验证后逐一核验出生年份（1976—1999）与本科背景，最终形成 100 人正榜。各来源的覆盖逻辑各不相同，互为补充。

候选池来源	性质	已知规模	与本榜单的匹配度
①中国历史研究院“兰台青年学者计划”（2021—2025，四批）	官方同行评审，专门面向史学青年人才	前三批 19 人＋第四批 8 人，共 27 人 (光明日报)	★★★★★ 全覆盖中国史/世界史/考古学，公告自带出生年、成果、项目
②“新史学青年著作奖”（2019/2023/2025，三届）	民间基金会＋人大清史所，提名制同行评审，限 45 岁以下	15 人 (百度百科)	★★★★★ 年龄限制与本榜单天然契合
③“普隐人文学术奖”（2017 年起）	民间学术奖，文史哲青年学者	每届 1—5 人	★★★★ 仇鹿鸣、胡鸿均为首届得主

候选池来源	性质	已知规模	与本榜单的匹配度
			(维基百科)
④知网高被引学者（2024/2025，中国史/世界史/考古学 TOP1%、TOP5%）	纯数据筛选（PCSI）	中国史等学科合计数百人，需按出生年过滤 (知网方法论文)	★★★★ 维度 A1 的现成数据源；但偏资深学者，需严格年龄过滤
⑤国家级人才计划（万人计划青拔、青年长江学者历史学科）	官方人才工程	青拔首批哲社类 40 人、历年累计；青年长江人文社科限 45 岁 (西南交大手册)	★★★★ 谢湜（1981 年生，中山大学）为首批青拔 (中山大学)
⑥师门谱系逆向挖掘（V2 新增）	以宗师名录为起点，沿学位论文导师字段向下追踪	每门 5—20 人	★★★★★ 唯一能系统性发现“非名校名门生”的渠道（详见第六章）
⑦正向穷举：学科评估 A 类院校博士产出普查（V3 新增）	以第四轮学科评估圈定院校，用知网学位论文库按“单位＋学科＋年份”结构化抽取	16 所院校×年均数十名博士	★★★★★ 唯一能提供“分母”（师门博士总产出→学界存活率）的渠道（详见 4.2 节）

4.2 正向穷举渠道的方法论论证

候选池①—⑥全部是**逆向收割**逻辑：从奖项、人才计划、数据榜单反推个人。委托方提出的“按中国历史学排名搜名校历年博士毕业名单”则指出了**正向穷举**这一互补方向。本研究对其实现路径做了专项核查，结论为：方向成立，但最优实现不是逐校爬取官网名单，而是**“学科评估圈定院校范围＋知网学位论文库结构化抽取＋官网名录交叉验证”**的三件套。

第一，圈定院校范围的权威依据。教育部第四轮学科评估（2017 年，最后一轮完整公开）显示：中国史 A+为北京师范大学、复旦大学，A 为北京大学、南京大学，A-为中国人民大学、南开大学、华中师范大学、中山大学 (学位中心)；世界史 A+为北京大学、华东师范大学；考古学 A+为北京大学、西北大学 (教育部评估摘录)。第五轮评估结果未向社会公开，仅有各校零散官宣（北大、北师大、复旦自称中国史 A+） (自主选拔在线)。这提示一个必须规避的陷阱：**不能按大众印象中的“985 名校”圈范围**——西北大学考古学是 A+，若按学校牌子筛选将被系统性漏掉，这与“深大、宁夏大学名师门生”问题在院校层面同构。正向穷举的院校范围应以学科评估档位（建议 A-及以上 16 所，考古学、世界史单列）而非学校综合声望为准。

第二，名单数据的三个真实层级。逐校官网核查发现，公开的博士名单分三类，信息含量递减：（a）**历届研究生名录**——最优源，如北京大学中国古代史研究中心发布的魏晋南北朝史方向历届研究生名录，含姓名、入学与毕业年份、现职，本研究第六章的师门谱系即据此构建 (北大中古史中心)，但仅少数学术共同体主动编纂；（b）**复试名单与答辩公告**——覆盖面广，如北大历史学系 2024 年博士复试名单含姓名、方向与**导师姓名**三字段 (搜狐转载)，可直接用于师承核验，但覆盖在读期而非毕业期；（c）**选择性“知名校友”列举**——如复旦历史学系官网仅有杰出系友栏目 (搜狗百科)，不足以做普查。**知网学位论文库恰好弥合了三者的缺口**：它按学位授予单位、学科专业、毕业年份结构化检索全国博士论文，且自带导师字段，相当于一份全国通用的“历届博士名录＋师承表”。

第三，正向穷举的独特产出：分母。逆向收割只能回答“哪些师门出了上榜者”（分子），正向穷举能回答“每个师门培养了多少博士、多少进入学界、多少上榜”（转化率）。这使第六章提出的“师门繁殖力榜”从印象判断升级为可计算的比率指标——宗师门下博士总产出、学界存活率、上榜率、跨校扩散系数，四项齐备才能严格刻画“学术集团的繁殖”。两渠道的交叉关系为：正向穷举产出候选全集与分母，逆向收割产出头部校验集；交集为强验证，各自独有部分互为补充——逆向法独有的体制外学者（如李硕）恰是正向法的盲区，正向法捞出的“从未获奖但数据扎实的沉默大多数”则是逆向法的盲区。

首批四批兰台青年学者的信息质量可作为样板：第一批（2021 年度）6 人为何有祖（武汉大学）、李刚（中国第一历史档案馆）、孙晓光（曲阜师范大学）、陈丽萍（中国历史研究院古代史所）、赵庆云（历史理论所）、黄国辉（北京师范大学）(武汉大学新闻网)；第三批含尤悦（1983 年生，首都师大，动物考古）、邱永志（1989 年生，云南大学，货币金融史）、励轩（1985 年生，四川大学）、姚百慧（1979 年生，首都师大，国际关系史）、咎涛（1979 年生，北京大学，土耳其史）、徐涛（1982 年生，上海社科院）等 (中国历史研究院)；第四批含王祁（1989 年生）、王锐（1987 年生，华东师大）、王鹏（1981 年生，社科院考古所）、吕昭（1986 年生，清华大学，法国史）、刘昌玉（1984 年生，浙江师大，亚述学）、陈民镇（1988 年生）、李海军（1981 年生，中央民大）、熊昌锟（1986 年生，社科院经济所）(光明日报)。三届新史学青年著作奖 15 位得主为：陈侃理、杜正贞、胡鸿、李碧妍、谢湜（首届）；李文杰、苗润博、彭春凌、魏斌、周健（第二届）；杜宣莹、孙明、颜荻、于薇、赵诺（第三届）(豆瓣豆列·历届名单)。

五、初步入围名单（第二批更新版，约 70 人，含师承字段）

下表按学科方向汇总初步入围名单。本版新增**“师承”列**——这是本轮研究的核心增量：师承信息以高校官网简历、学位论文后记与学统自述文献为准，“待

核”项留待知网学位论文导师字段复核。**“已核实”**指本研究已检索到出生年份与现职的权威来源；**“待核”**指已通过候选池资格预审、但出生年份或本科背景尚需逐一核验。

学科方向	已核实（出生年，单位，师承）	待核实候选人
中国古代史（先秦秦汉魏晋南北朝隋唐五代）	仇鹿鸣（1981，复旦，博士受韩昇指导＋陈尚君团队） (中华书局香港)、胡鸿（1986，北大，师从罗新） (胡鸿著作后记)、陈侃理（1982，北大，师从陈苏镇） (中古史中心)、徐冲（1980，复旦，导师阎步克） (复旦人物资料)、孙正军（1982，清华，阎步克门下）、常彧（1985，深圳大学，北大中古史共同体 2013 年博士） (北大中古史中心)、陈志远（1983，社科院，北大 2013 年博士）、华喆（1981，北师大，北大 2011 年博士）、邱靖嘉（1985，中大，师从刘浦江） (中山大学)、苗润博（北大留校，师从刘浦江） (中国青年报)、庞博（约 1995，北大博雅博士后，硕导罗新、博导阎步克） (复旦 FDUROP)、杨博（1985，社科院古代史所）、陈民镇（1988，北语）、王祁（1989，社科院）、何有祖（武大）、黄国辉（北师大）、陈丽萍（社科院）	魏斌（武大）、林晓光（浙大）、范兆飞（中山）、马孟龙（复旦）、黄桢（复旦）、唐雯（复旦，陈尚君团队）、王龙（宁夏大学）、秦中亮（上海师大）等
宋元明清史	邱永志（1989，云大）、谢湜（1981，中山，首批万人青拔） (中山大学)	周健（复旦）、杜正贞（浙大）、李碧妍、赵庆云（社科院）、孙晓光

学科方向	已核实（出生年，单位，师承）	待核实候选人
		（曲阜师大）、李刚（一史馆）
中国近现代史	瞿骏（1978，华东师大）、王锐（1987，华东师大）、徐涛（1982，上海社科院）、励轩（1985，川大）、刘超（1982，浙大）、安东强（约 1982，中大历史系主任，桑兵门生） (中山大学, 湖南师大)、周月峰（1979，川大，师从罗志田） (四川大学, 中国青年报)	李文杰（华东师大）、彭春凌（人大）、孙明、赵诺、马建标（复旦）、赵妍杰等
世界史	吕昭（1986，清华，法国史）、刘昌玉（1984，浙师大，亚述学）、咎涛（1979，北大，土耳其史）、姚百慧（1979，首师大，冷战史）、杜宣莹（新史学奖得主，英国史）、颜荻（新史学奖得主，古希腊史）、王禹（1985，川大，2020 年 OAH 戴维·西伦奖中国首位得主，师承待复核） (四川大学)	施展（约 1981，上外/原外交学院）、王献华（上外，亚述学）等
考古学与文物保护	王鹏（1981，社科院考古所）、李海军（1981，中央民大，科技考古）、尤悦（1983，首师大，动物考古）	黎海超（川大）、马永超（川大）、张闻捷（厦大，知网高被引 TOP1%） (厦门大学)、秦岭（北大）等
特殊案	李硕（1977，自由学者，《翦商》作者）	此类学者维度 D 按规则

学科方向	已核实（出生年，单位，师承）	待核实候选人
例：体制外学者	(澎湃)	空置，不扣分、单列标注

名单的两个结构性特征值得注意。其一，**中古史（魏晋南北朝隋唐）学者密度显著偏高**——这不是抽样偏差，而是该断代真实存在一个人才富矿层：以北大、复旦、武大为中心，1979—1986 年间出生的学者群体（徐冲、仇鹿鸣、魏斌、胡鸿、孙正军、陈侃理、苗润博等）已形成被学界称为“中古史青年学者联谊会”传统的学术网络，其会刊《中国中古史研究》持续出版 (读书网)。V2 的师门分析（第六章）进一步揭示：这个富矿层的相当大一部分可以直接追溯到同一个学术谱系——北大中古史共同体。其二，**世界史与考古学的年轻学者在公共数据中的可见度系统性偏低**，其成果常发表于外文期刊或考古报告，知网与豆瓣双渠道均会低估——这印证了维度 A 必须做多数据源校正的诊断。

六、师门谱系与学术集团繁殖：榜单背后的深层结构（V2 新增）

6.1 从“个人榜”到“师门榜”：研究对象的升维

初榜编制过程中浮现出一个无法回避的现象：**名单上的学者高度聚集于少数几条师承脉络**。这不是偶然——它提示“天下英豪榜”的深层研究对象不应是孤立的个体，而应是**以师门为单位的学术共同体**。这一直觉有成熟的学术社会学理论支撑：布尔迪厄在《学术人》中早已论证，学术场域的核心机制是学术资本的代际再生产，导师掌握的符号资源（推荐权、学术网络、范式正统性）会通过门生体系向下传递；国际学界甚至有现成的工程先例——数学界的“数学谱系工程”（Mathematics Genealogy Project）用导师—学生关系构建了覆盖数十万数学家的谱系树。中国史

学界完全具备复制这一工程的数据条件：**知网学位论文数据库的“导师”字段、博士论文后记、颂寿纪念文集、学统自述文献，全部是公开可得的结构化或半结构化数据**。

更关键的是，师门分析直接解答了初榜的一个疑点：“为什么深圳大学、宁夏大学这类非顶尖平台也有学者入选？”以常彧为例：他 1985 年生，2013 年北京大学博士毕业（博士论文《得之马上：战国至北朝的内亚战争技术与中国军事文化》），现任职于深圳大学文学院历史系，是北大中古史共同体的嫡系成员 (北大中古史中心师承名录, 中国历史研究院)。**名门毕业生向非顶尖高校的流动，恰恰是学术集团繁殖的扩散机制**——平台弱势不等于学术弱势，师门网络是比任职机构更准确的实力预测器。这一发现应作为榜单编制的方法论原则写入：入围资格审查必须“师承”与“现职”双轨并查。

6.2 师门识别的数据源与证据等级

师承关系的认定必须有严格的证据标准，本研究建立三级证据体系。**一级证据（直接认定）**：高校官网简历明确记载导师姓名（如中山大学讲座页明确写“邱靖嘉……师从刘浦江教授” (中山大学历史学系)）；本人著作后记自述（如胡鸿在《能夏则大与渐慕华风》后记中明确写“‘政治体视角’最初是我的导师罗新教授研究北族时使用的方法” (搜狐·新史学荐书)）；高校官方师承名录（如北大中古史中心发布的魏晋南北朝史方向历届研究生名录，载明叶炜、王珊、徐冲、陈侃理、孙正军、华喆、胡鸿、常彧、陈志远等人的入学与毕业年份） (北大中古史中心)。**二级证据（高置信推定）**：师门自述文献与纪念文集（如邱靖嘉论文集《松漠跋涉》专设“纪念刘浦江老师”一编，自述“2007 年我入学时，适逢刘老师主持的《辽史》修订项目全面启动……我被分配修订的其中一卷是卷三《太宗纪上》” (图书馆书目系统)）；门生为导师主持工程的核心成员。**三级证据（待复核推定）**：研究方向、就读时间、机构轨迹的高度吻合（如王禹 2014 年北大美国史方向博士毕业，与美国史权威李剑鸣时任北大教授的方向与时序吻合，用户指认其为李剑鸣门生，本报告标注为“待复核”，最终以知网学位论文导师字段为准）。

6.3 六大已识别师门集团

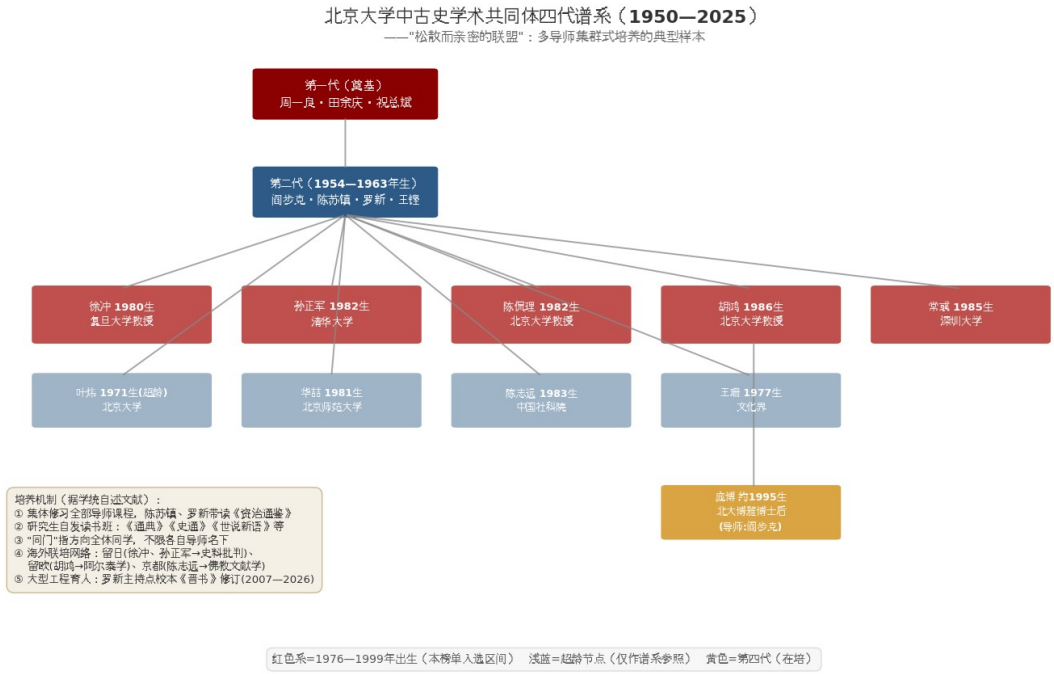


六大史学研究师门集团概览

（一）北大中古史共同体——“松散而亲密的联盟”。这是本研究识别的规模最大、繁殖最成功的学术集团。谱系为：第一代周一良、田余庆、祝总斌；第二代阎步克（1954 年生，田余庆博士）、陈苏镇（1955 年生）、罗新（1963 年生，田余庆博士）、王铿；第三代即本榜单年龄段的核心层——叶炜（1971 年生，超龄）、王珊（1977 年生）、徐冲（1980 年生，复旦）、陈侃理（1982 年生，北大）、孙正军（1982 年生，首师大→清华）、华喆（1981 年生，北师大）、胡鸿（1986 年生，武大→北大）、常彧（1985 年生，深大）、陈志远（1983 年生，社科院）（北大中古史中心）；第四代已在培养中，如庞博（约 1995 年生，复旦本科，北大硕士师从罗新、博士师从阎步克，2023 年毕业后任北大博雅博士后）（复旦 FDUROP）。

这个共同体最独特的特征由局内人自述揭示：陈侃理（2004 年从南京大学考入北大读研）在《松散而亲密的联盟》中写道，“作为致谢对象的’同门’，通常是指魏晋南北朝史方向的**所有同学**，而不限于各自导师名下的学生”；研究生们集

体修习全部导师的课程（陈苏镇、罗新带读《资治通鉴》，阎步克开政治制度史），自发组织《通典》《史通》《世说新语》《洛阳伽蓝记》读书班 (中国历史研究院)。胡鸿的后记为此提供了微观证据：他的正式导师是罗新，但书中专章致敬阎步克（“第七章最初只是提交给阎老师的一篇课程论文”）、陈苏镇（“’政治文化’概念最初从陈苏镇老师的著作中见识”），并称陈侃理、徐冲、孙正军为“师兄” (搜狐)。这回答了“阎步克的集团形成没有”的问题：**形成了，但其形态不是传统单导师师门，而是以阎步克、陈苏镇、罗新三人为集群导师的“方向共同体”**——它已经向复旦、清华、北师大、深大、社科院扩散，并完成第四代繁衍。



北京大学中古史学术共同体四代谱系

（二）刘浦江门（辽金史）——“导师缺位后的师门存续”特例。刘浦江（1961—2015）是邓广铭学术传统的继承者、辽金史第一人，2015 年 1 月英年早逝 (北京大学新闻网)。他以主持中华书局点校本《辽史》修订工程（2007—2013）为培养学生的主要手段，“分头点校，集体研读，先生审定”，每周六集体研读、历时六年 (北大中古史中心)。其门下在本榜单年龄段的有：苗润博（南开本科，刘浦江“临终托孤”的弟子——刘浦江病榻嘱托“我有一个学生日后必定超过我，一定要把他留住”，毕业后留校北大，第二届新史学青年著作奖得主） (中国青年报)；

邱靖嘉（1985 年生，国际关系学院英语系本科，北大硕博，原中国人民大学历史学院教授，2026 年起任中山大学历史学系教授、博导）（百度百科）；康鹏（中国社科院民族所，与刘浦江合编《契丹小字索引》）；陈晓伟（《〈金史〉丛考》作者）等。导师早逝后，门生通过文集编纂（邱靖嘉《松漠跋涉》书名即取自刘浦江论文集《松漠之间》）、纪念文章、相互为同门新著撰写书评（邱靖嘉评苗润博《〈辽史〉探源》、陈晓伟《〈金史〉丛考》）维系师门认同（微信公众号书评）——这是**师门在宗师缺席条件下依靠符号资本自我存续**的珍贵样本。

（三）复旦陈尚君文献学团队。陈尚君（1952 年生，复旦文科特聘资深教授）主持的点校本《旧五代史》《新五代史》修订（历时七年完成）带出了唐雯（复旦中文系）与仇鹿鸣（复旦历史系）两位核心成员（人民日报·治学者）；此后团队又接续《旧唐书》修订，并于 2019 年启动标点本《资治通鉴》修订工程，仇鹿鸣任修订团队代表（中国社会科学网）。仇鹿鸣的案例揭示了师承的“双层结构”：他的博士论文受韩昇教授指导，26 岁获博士学位，但从 2008 年起在陈尚君的汉唐文献工作室校理三部正史，“因工作需要详读正史文本，并掌握文献研究细读诠解文本的能力”（陈尚君序）——**名义导师与实质性学术共同体可以分离，后者对学者塑造同样关键**。

（四）桑兵门（中国近现代史）。桑兵（1956 年生，全国首位历史学长江学者特聘教授，原中山大学逸仙学者讲座教授，现任浙江大学文科资深教授）以近代中国知识与制度转型研究开宗立派（中山大学）。其门生安东强（约 1982 年生，中大本硕博连读）深度参与桑兵主持的《孙中山史事编年》集体编纂工程（独立承担第 2 卷），2019 年 2 月晋升教授，现任中山大学历史学系系主任（中山大学, 湖南师大讲座海报）。安东强本人对师门承续有高度自觉的表述：“因缘上一代师长辈的学术师承关系，中山大学的孙中山研究与华中师范大学的辛亥革命史研究两个研究传统的整合和延续……成为后辈人在坚守中前行的学术使命”（澎湃）。

（五）罗志田门（近代思想文化史）。罗志田（1952 年生，川大 77 级，普林斯顿大学博士、余英时门生，历任川大、北大教授）是近代思想文化史领域最具影响力的学者之一（南京大学高研院）。其门生周月峰（1979 年生，浙大本硕，2013

年北大博士，幼年因触电失去双臂）自述“2005 年春到北大旁听罗志田老师的课……得入先生门墙……先生对我有再造之恩”，先后任教于华中师范大学中国近代史研究所，现任四川大学历史文化学院教授、博导，著有《另一场新文化运动》（2023） (中国青年报, 四川大学)。罗志田门的完整名单（包括王东杰等中生代，部分已超本榜年龄上限）待通过学位论文数据库系统挖掘。

（六）李剑鸣门（美国史）。李剑鸣（美国史权威，原北京大学教授，现任复旦大学一级教授、全球史研究院教授） (西北政法大学讲座)。其门下王禹（1985 年生，土家族，南开大学 2007 年本科毕业，2014 年北大博士，现任四川大学历史文化学院副教授）2020 年获美国历史学家协会（OAH）戴维·西伦奖，为该奖**中国首位获奖者**，译有霍夫施塔特《改革年代》 (四川大学)。王禹的师承以学位论文导师字段为最终依据（本报告标注“待复核”），但其案例已显示：中国师门的繁殖成果开始获得**国际学术共同体的奖项验证**，这是师门评估的一个新信号维度。

至于茅海建一门：茅海建本人师从陈旭麓（华东师大硕士），以“史实重建”的考据训练著称 (社科院近史所)；其门生名单的公开可考信息有限，将作为下一阶段通过知网学位论文导师字段系统挖掘的重点对象，本报告不作无来源的推断。

6.4 师门繁殖的四种机制与评估指标化

综合六大集团的比较，师门繁殖存在四种可识别的机制。**机制一：大型学术工程育人。**刘浦江的《辽史》修订（2007—2013）、罗新主持的点校本《晋书》修订（2007 年受田余庆嘱托启动，2026 年 7 月出版修订本，历时近二十年） (百度百科·罗新)、陈尚君的两《五代史》→《旧唐书》→《资治通鉴》工程链、桑兵的《孙中山史事编年》——**二十四史修订工程与大型文献编纂已成为史学界师门孵化的标准装置**：工程提供长周期的集体工作场景、严格的文献学训练和跨代际的协作记忆。**机制二：集体读书班与跨导师课程池**（北大中古史共同体最典型）。**机制三：海外联培网络**——徐冲、孙正军留日接受史料批判训练，胡鸿留欧掌握阿尔泰学，陈志远在京都学习佛教文献学，回国后各自开辟新方向 (中国历史研究院)。**机制四：**

跨校扩散——名门向非顶尖高校输送门生（常**彧**之于深大、周月峰之于川大），实现学术资本的地理再分配。

据此，本报告建议在“四维十二指标”之外增设**第五维度 E“师门与共同体资本”（参考性维度，建议权重 5%—8%，从 D 维度中切分）**，或直接产出平行的**“师门繁殖力榜”**：以宗师为单位，聚合其处于榜单年龄段的门生总得分、门生获学术职位比例（存活率）、门生机构散布度、代际传递深度（是否已出现第四代）、制度化识别度（纪念文集、会刊、联谊会）。这将使“天下英豪榜”从个体排名升维为**中国史学学术生态的结构图谱**。

七、代表性学者全维度数据样例（V2 补充师承信息）

以下学者覆盖“高校体制内晋升型”“社科院系统型”“体制外写作型”三种职业路径与不同热度结构。V2 版为每位补充**师承字段**。豆瓣数据采集时间为 2026 年检索时点；评价人数随时间增长，引用时需注明时点。

7.1 仇鹿鸣（1981 年生）——四维均衡发展的基准型样本

维度	数据
师承	复旦历史系本博连读，博士受韩**昇**教授指导；2008 年起为陈尚君汉唐文献工作室核心成员，参与《旧唐书》《旧五代史》《新五代史》校理 (陈尚君序)
履历	2000 年考入复旦大学历史系，2008 年博士毕业留校；2013 年 12 月晋升副教授，2019 年 12 月晋升教授；2025 年 1 月出任复旦大学历史学系主任 (维基百科)
A 学术硬数据	在《历史研究》《中国史研究》《文史》等刊发表论文四十余篇；点校本“二十四史”修订工程两《五代史》修订组成员、《资治通鉴》修订团队代表 (中国社会科学网)

维度	数据
B 同行认可	2017 年以《魏晋之际的政治权力与家族网络》获首届“普隐人文学术奖” (维基百科)
C 公众影响	《魏晋之际的政治权力与家族网络》豆瓣 9.4 分、5437 人评价；《长安与河北之间》9.1 分、2610 人评价 (豆瓣)
D 职业资本	讲师→副教授 5.5 年（与全国基准持平）、副教授→教授 6 年（快于基准 1 年）；44 岁出任顶尖历史系系主任

7.2 胡鸿（1986 年生）——晋升速度的极端值样本

维度	数据
师承	北大历史学系本科（2006）—直博（2012），**导师罗新**；同时深受阎步克、陈苏镇课程训练影响，属北大中古史共同体第三代 (胡鸿后记)
履历	2014 年 7 月任武汉大学副教授，2018 年 8 月晋升教授（仅用 4 年，约为全国基准 7.0 年的 57%）；2023 年 7 月起任北京大学历史学系暨中国古代史研究中心教授 (网易教育)
A 学术硬数据	在《中国社会科学》《历史研究》《民族研究》等刊发文 20 余篇；主持国家社科基金冷门绝学专项 (湖北省社科联)
B 同行认可	《能夏则大与渐慕华风》同时获首届普隐人文学术奖与首届新史学青年著作奖 (岳麓书院)
C 公众影响	《能夏则大与渐慕华风》豆瓣 9.0 分 (豆瓣)
D 职	32 岁晋升教授，37 岁被北大作为成熟人才引进——维度 D 的近满分案

维度	数据
业资本	例

7.3 陈侃理（1982 年生）——出土文献与政治文化史方向的稳步型样本

维度	数据
师承	南京大学历史学本科（2004），北大博士（2010），师从陈苏镇；北大中古史共同体第三代，学统自述文献《松散而亲密的联盟》的作者 (中国历史研究院)
履历	北大中文系博士后（2012）；2012—2018 年北大历史学系研究员，2018—2024 年长聘副教授，2024 年 8 月晋升教授 (北大中古史中心)
A 学术硬数据	参与整理《北京大学藏西汉竹书》《北京大学藏秦简牍》、海昏侯墓出土《论语》；主编《重写秦汉史：出土文献的视野》（2023） (北京大学)
B 同行认可	《儒学、数术与政治：灾异的政治文化史》获 2019 年首届新史学青年著作奖，2025 年推出第二版 (先晓书院)
C 公众影响	《儒学、数术与政治》豆瓣 8.1—8.4 分（不同版本）；主编《变动的传统》9.0 分、《重写秦汉史》8.9 分 (豆瓣)
D 职业资本	博士后→长聘副教授 6 年、长聘副教授→教授 6 年；出土文献方向成果周期长，其晋升节奏反映该方向的“慢变量”特征

7.4 邱靖嘉（1985 年生）——刘浦江门的跨省迁徙样本

维度	数据
师承	国际关系学院英语系本科（2003—2007），北大历史学系硕博（2007—

维度	数据
	2014），师从刘浦江；全程参与《辽史》修订，为项目核心成员 (中山大学, 百度百科)
履历	2014—2018 年中国人民大学历史学院讲师，2018 年晋升副教授，后晋升教授；2018—2019 年哈佛大学访学；**2026 年起任中山大学历史学系教授、博导** (百度百科)
A 学术硬数据	出版专著《天地之间：天文分野的历史学研究》《〈金史〉纂修考》《松漠跋涉：辽金史学步》（2024），发表学术文章三十余篇 (豆瓣作者页)
B 同行认可	北大文研院第九期邀访学者（2020）；论文集《松漠跋涉》专设“纪念刘浦江老师”一编，为同门苗润博、陈晓伟新著撰写书评——师门网络的枢纽节点 (图书馆书目)
D 职业资本	讲师→副教授 4 年（快于基准 1.5 年）；2026 年从人大南迁中大，显示师门人才的跨机构流动性

7.5 安东强（约 1982 年生）——桑兵门的“系主任级”样本

维度	数据
师承	中山大学历史学系本硕博（2001—2010），桑兵门生；参与桑兵主持《孙中山史事编年》编纂，独立承担第 2 卷（中华书局 2017） (中山大学, 澎湃)
履历	2012 年 7 月中大历史学系任教，2019 年 2 月晋升教授；现任**中山大学历史学系系主任**、博导 (湖南师大)
A 学术硬数据	在《历史研究》《文学遗产》《新闻与传播研究》等刊发表论文 30 余篇；著有《清代学政规制与皇权体制》（2017） (中山大学)

维度	数据
B 同行认可	主持国家社科基金项目、教育部人文社科基金项目多项；曾赴京都大学人文科学研究所访学 (湖南师大)
D 职业资本	任教至教授约 6.5 年（快于基准）；约 37 岁晋升教授，现任双一流高校历史系主任——“师门工程育人→快速晋升→行政职务”路径的完整样本

7.6 周月峰（1979 年生）——罗志田门的西部扩散样本

维度	数据
师承	浙江大学本硕（2004/2006），2013 年北京大学历史学博士，师从罗志田（“得入先生门墙……先生对我有再造之恩”） (中国青年报)
履历	华中师范大学中国近代史研究所讲师、副教授；现任四川大学历史文化学院教授、博导；台北“中研院”近史所访问学者（2017）、北大文研院驻访学者（2019） (四川大学)
A 学术硬数据	在《近代史研究》、“中研院”《近史所集刊》、《中共党史研究》等刊发文二十余篇；主持教育部重大课题攻关项目 1 项、国家社科基金 2 项 (四川大学)
B 同行认可	《另一场新文化运动——五四前后“梁启超系”再造新文明的努力》（北大社 2023）获“孙中山与近代中国研究优秀成果奖”（2023） (四川大学)
D 职业资本	“华中师大→川大”的西向流动路径，与常或案例共同印证师门资本的跨机构扩散机制

7.7 王禹（1985 年生）——师门繁殖的国际验证样本

维度	数据
师承	南开大学历史学本科（2007），北京大学历史学博士（2014）；据研究方向与时序推定师从李剑鸣（**待复核**，以学位论文导师字段为准） (四川大学)
履历	四川大学历史文化学院讲师→副教授；2011—2012 年赴美国威斯康星州立大学交流访学 (四川大学)
A/B 学术硬数据与同行认可	论文刊于《史学理论研究》《史学月刊》及 Journal of American History；**2020 年获美国历史学家协会（OAH）戴维·西伦奖，为中国首位获奖者**；译有霍夫施塔特《改革年代》（商务印书馆，收入“汉译世界学术名著丛书”） (四川大学)
研究意义	世界史方向师门繁殖的样本：中国师门训练出的门生直接获得对象国学术共同体最高级别奖项，说明师门质量可被国际同行独立验证

7.8 魏斌（武汉大学）——学术专著实现公众破圈的样本

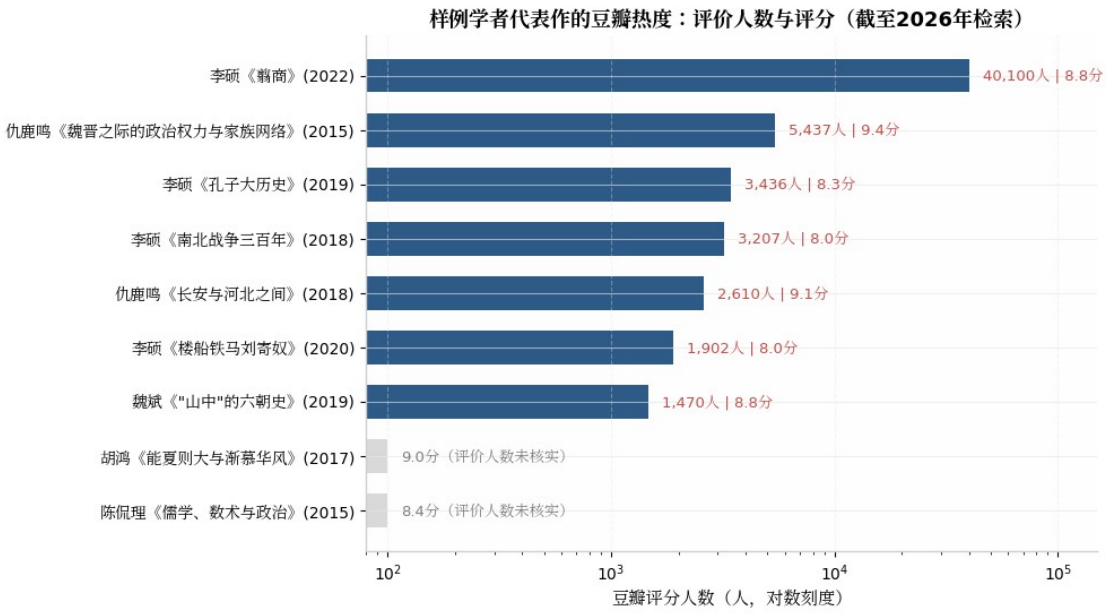
魏斌的《“山中”的六朝史》（三联书店 2019 年）是检验维度 C 的典型材料：该书为高度专业化的学术论文结集，作者自述“原本都是写给学术圈内的小同行看的”，却在读者圈引发热烈反响，豆瓣 8.8 分、约 1470 人评价 (千龙网·新京报访谈, 豆瓣)；同时获第二届新史学青年著作奖，学术书评称其“在中古史学界具有较大影响力” (人大清史所, 豆瓣书评)。魏斌案例证明：**严肃的学术专著完全可以实现“成果驱动型”的公众传播，C 维度的高分并不需要以牺牲学术性为代价**。其出生年份尚待官网核验（约 1976 年前后，恰在榜单年龄上限边缘）。

7.9 李硕（1977 年生）——体制外学者的体系适配测试样本

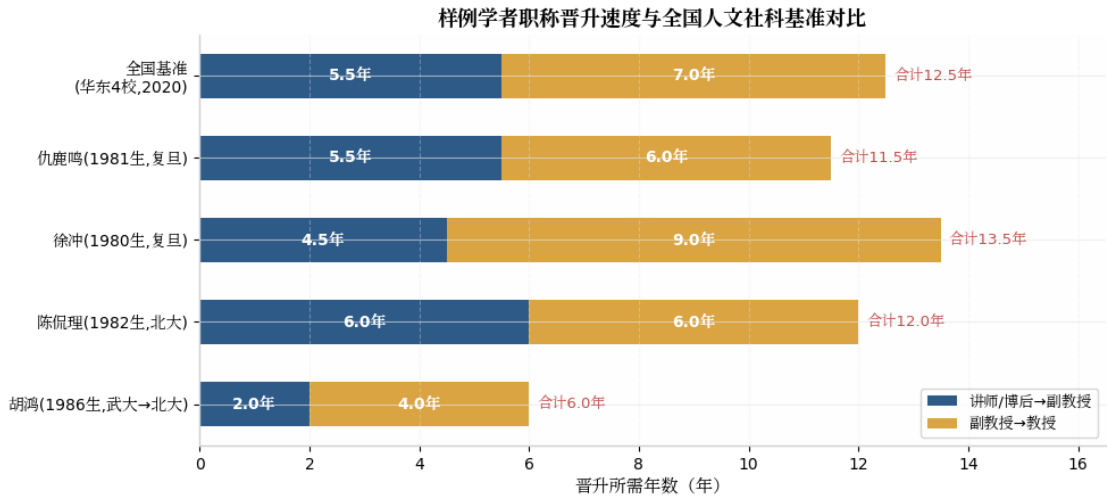
李硕是对修正体系压力最大的测试案例：北大中文系本科、清华历史系硕博，曾供职于新疆大学西北少数民族研究中心，2020 年后为自由学者 (澎湃)。其《翦

商》（2022 年）豆瓣 8.8 分、约 4.01 万人评价——本研究采集的所有中青年史学著作中的最高热度值，且获豆瓣 2022 年度历史·文化图书；罗新、许纪霖公开赞誉，许宏作序 (豆瓣, 杭州网)。按修正体系：A 维度（期刊论文被引）他得分有限；C 维度接近满分；D 维度（职称晋升）无数据——规则设计为**空置不计、不折算为零分**。值得注意的是，李硕恰好不属于任何师门集团——他是“无门无派”的独立样本，与师门样本构成天然对照组，这对检验“师门资本是否构成学术成就的独立变量”具有方法论价值。

7.10 样例学者的可视化对比



样例学者代表作的豆瓣热度：评价人数与评分



样例学者职称晋升速度与全国基准对比

图 1 显示，样例学者的代表作热度横跨约两个数量级（千人级至四万人级），而豆瓣评分全部位于 8.0—9.4 的窄带内——这提示 C 维度应以**“评价人数的对数×评分”**合成，单独使用评分几乎没有区分度。图 2 显示，四位体制内样例学者的“从讲师到教授”总用时（6.0—13.5 年）分布于全国人文社科基准（12.5 年）两侧，胡鸿的 6.0 年为极端快值，基准线设计有效。

八、数据采集工程方案与风险提示

数据采集流水线（V3 双向版）。第一步（正向穷举），以第四轮学科评估中国史 A-及以上 16 所院校＋世界史/考古学 A 类院校为范围，在知网学位论文库按“单位＋学科＋年份”抽取博士论文记录（含导师字段），筛出推定出生于 1976—1999 年的候选人，逐一追踪学界去向，建立“出生年—本科—师承—职称节点—现职”主表；第二步（逆向收割），从候选池①—⑥导出名单并入主表，与正向端交叉验证（交集自动获得师承、出生年双确认）；第三步，批量采集 A 维度数据（知网高被引名单比对、知网引文库检索、Scopus 补查世界史学者）；第四步，批量采集 B 维度（奖项公告、人才计划名单、学会名录）与 C 维度（豆瓣读书页面采集，注意同一著作多版本合并）；第五步，D 维度由主表直接计算；第六步，以师承字段为纽带构建师门图谱，用正向端的分母数据聚合计算各师门“繁殖力”

指标（博士总产出、学界存活率、上榜率、扩散系数）。全部数据保留采集日期与原始链接，确保可复核、可复算。

四类已知风险。其一，**同名消歧风险**：知网同名学者论文混淆问题已被指出(Academicenter)，对策是以“单位＋研究方向＋合作者网络”三重校验。其二，**豆瓣数据的动态性与脆弱性**：评分人数随时间增长，且图书条目可能被重定向或合并，对策是固定采集时点并截图存档。其三，**学科不平衡风险**：考古学、世界史学者在中文数据渠道中被系统性低估，对策是维度 A 分学科设置数据包，必要时以学科内排名替代绝对值排名。其四，**师承信息的伦理敏感性**：师门谱系涉及对在世学者的关系描述，必须坚持“只依据公开自述与官方记录、不作揣测性认亲”的原则——本报告对王禹师承的“待复核”标注即为示范；茅海建门生名单在获得学位论文数据库证据前不作罗列。榜单发布时应附完整的方法学说明与异议申诉渠道——2020 年教育部文件已明确要求评价工作“在一定范围内听取意见和公示”(百度百科·意见全文)。

九、结论与下一步工作

本研究的结论是肯定的：**“天下英豪榜”的选题意识成立**——学术成果产出数据（知网、豆瓣）与学界地位变迁数据（高校官网简历、人才计划公告）两条数据链确实公开透明可得，且已有长安大学排行榜、知网高被引学者、兰台青年学者、新史学青年著作奖等先例证明了每一环节的可行性。原三维体系经“四维十二指标”修正后，已具备进入全量数据采集阶段的条件。

V2 版的增订进一步确认：**榜单只是引子，师门集团的繁殖才是深层故事**。初步证据显示，1976—1999 年段的顶尖中青年史学者高度聚集于六大师门集团；这些集团通过“大型学术工程育人、集体读书班、海外联培、跨校扩散”四种机制完成代际传递；北大中古史共同体已进入第四代繁衍，刘浦江门证明了宗师早逝后师门的符号化存续，李剑鸣门的门生则获得了国际学界的独立验证。一个可检验的假

说由此浮现：**师门资本（而非任职机构）才是预测青年史学者学术成就的最强单一变量**——这将在全量数据采集后得到统计检验。

下一步工作建议分三期推进：第一期（2 周）执行双向漏斗——正向端完成 16 所 A 类院校知网学位论文库抽取与去向追踪，逆向端完成七大候选池全量导出，交叉合并为主表并批量核验师承字段；第二期（3 周）完成 A—E 五维度的全量数据采集与计算，形成 100 人正榜、20 人候补榜与首个“师门繁殖力榜”（含各师门博士总产出与上榜转化率）；第三期（1 周）完成敏感性分析（权重扰动±5%对排名的影响）与榜单终稿。届时可同步产出面向公众的榜单网页版与面向学术共同体的方法学论文。

本报告基于公开渠道信息撰写，所有数据均注明来源与采集时点，仅供研究参考，不构成对任何学者的最终学术评价。师承关系的认定以本人自述与官方记录为准。